

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

24 декабря 2014 года

г. Волгоград

Центральный районный суд г. Волгограда в составе:
председательствующего – судьи Коротенко Д.И. ,
при секретаре Поляковой С.С. ,

с участием представителя истца- Карева Д.В.
ответчика ИП Юрова В.В., представителя ответчика Павлова А.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Жулина Никиты Олеговича к Индивидуальному предпринимателю Юрову Владимиру Владимировичу о защите прав потребителей,

У С Т А Н О В И Л:

Жулин Н.О. обратился в суд с иском к Индивидуальному предпринимателю Юрову Владимиру Владимировичу о защите прав потребителей.

Свои доводы мотивирует тем, что 11 мая 2013 года им Жулиным Никитой Олеговичем был приобретен Снегоболотоход (VIN Z 8FJ AGTD0004992) у ИП Юрова Владимира Владимировича. Денежные средства в сумме 175 000 (сто семьдесят пять тысяч) рублей им были оплачены в полном объеме.

28.03.2014 года истцом было произведено техническое обслуживание Снегоболотохода. Пробег на 28.03.2014 года составлял 300 километров. В процессе технического обслуживания, каких либо дефектов Снегоболотохода выявлено не было. Рекомендаций по замене узлов и агрегатов так же получено не было.

14 июня 2014 года при управлении Снегоболотоходом произошло возгорание транспортного средства. В результате возгорания Снегоболотохода транспортное средство полностью сгорело, дальнейшая эксплуатация не возможна.

14.06.2014 года главным государственным инспектором Среднеахтубинского района Волгоградской области по пожарному надзору Меньшиковым В.Б. был составлен акт о пожаре.

10.06.2014 года им было получено уведомление от МЧС России - отдела по надзорной деятельности по Сренеахтубинскому району УНД ГУ МЧС России по Волгоградской области в котором говорилось, что по факту пожара произошедшего 14.06.2014 года на автотранспортном средстве АТС - горел Снегоболотоход STELS 500 GT. По данному факту принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием события преступления. По факту пожара установлено что, наиболее вероятной причиной пожара послужило попадание горючего вещества (топлива, тормозной жидкости) на разогретые металлические части системы отвода отработанных (выхлопных) газов , вследствие разгерметизации системы топливоснабжения или тормозной системы автотранспортного средства.

16.06.2014 года истцом была вручена претензия ИП Юрову Владимиру Владимировичу об отказе от договора купли-продажи и возврате уплаченных за товар денежных средств. Однако до настоящего времени ответа на претензию не последовало.

Просит суд расторгнуть договор купли продажи транспортного средства № 403 заключенного между ИП Юровым Владимиром Владимировичем и Жулиным Никитой Олеговичем. Взыскать с ИП Юрова Владимира Владимировича в пользу Жулина Никиты Олеговича денежные средства уплаченные по договору купли продажи в сумме 175 000 (сто семьдесят пять) тысяч рублей, компенсацию морального вреда в сумме 50 000 рублей,

расходы на оформление нотариальной доверенности в сумме 700 рублей, расходы по оплате юридических услуг в сумме 25 000 рублей и штраф в пользу потребителя за неудовлетворение требований истца в размере 50 % от суммы исковых требований.

В ходе судебного разбирательства от истца поступили уточнения по иску, согласно которых истец просит взыскать с ответчика также неустойку в размере 145 000 рублей.

Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

В судебном заседании представитель истца Карев Д.В. иск поддержал, просил удовлетворить его в полном объеме, суду пояснил, что проведенная по делу судебная экспертиза не показала, что возгорание снегоболотохода произошло вследствие пожара, либо неосторожной эксплуатации истцом данного транспортного средства.

Ответчик ИП Юров В.В. в судебном заседании возражал по заявленным истцом исковым требованиям.

Представитель ответчика Павлов А.Н. в судебном заседании также возражал по иску, указав, что истец в течении года эксплуатирован снегоболотоход и не каких претензий в адрес продавца от него не было, кроме того истец не доказал причинно-следственную связь причиненного ущерба ответчиком.

Выслушав участвующих лиц, исследовав материалы дела, суд находит иск обоснованным и подлежащим удовлетворению в части по следующим основаниям.

В силу ст. 17 Закона о защите прав потребителей защита прав потребителей осуществляется судом. Иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по выбору истца в суд по месту жительства или пребывания истца.

В соответствии со ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара продавец обязан передать потребителю товар, соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Согласно ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель, которому продан товар ненадлежащего качества, вправе требовать: замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; соразмерного уменьшения покупной цены, незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом либо расторжения договора купли-продажи и возмещения убытков, причиненных вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

Как указано в п. 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" суду необходимо иметь в виду, что право выбора вида требований, которые в соответствии со статьей 503 ГК РФ и пунктом 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей могут быть предъявлены к продавцу при продаже товара ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, принадлежит потребителю.

При этом потребитель вправе требовать замены технически сложного товара либо отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы независимо от того, насколько существенными были отступления от требований к качеству товара, установленных в статье 4 Закона о защите прав потребителей, при условии, что такие требования были предъявлены в течение пятнадцати дней со дня его передачи потребителю.

В силу ст. 8 Закона, потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (продавце), режиме его работы и реализуемых им

товарах. Данная информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договора купли-продажи.

Согласно ст. 10 настоящего Закона, изготовитель (продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах, обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Информация о товарах в обязательном порядке должна содержать: наименование технического регламента или иное установленное законодательством Российской Федерации о техническом регулировании и свидетельствующие об обязательном подтверждении соответствия товара обозначение; сведения об основных потребительских свойствах товаров; правила и условия эффективного и безопасного использования товаров; адрес (место нахождения), фирменное наименование изготовителя (продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера); информацию об обязательном подтверждении соответствия товара, указанных в пункте 4 статьи 7 настоящего Закона. Если приобретаемый товар был в употреблении или в нем устранился недостаток, потребителю должна быть предоставлена информация об этом.

Информация, предусмотренная пунктом 2 настоящей статьи, доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам, на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров. Информация об обязательном подтверждении соответствия товаров представляется в порядке и способами, которые установлены законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и включает в себя сведения о номере документа, подтверждающего такое соответствие, о сроке его действия и об организации, его выдавшей.

В силу ст. 22 Закона о защите прав потребителей требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков нанесенных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии с ч.1 ст. 23 Закона о защите прав потребителей За нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

В силу ст. 13 указанного выше Закона за нарушение прав потребителей продавец (изготовитель, исполнитель...) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 11 мая 2013 года Жулиным Никитой Олеговичем был приобретен Снегоболотоход (VIN Z 8FJ AGTD0004992) у ИП Юрова Владимира Владимировича.

Денежные средства в сумме 175 000 рублей истцом были оплачены в полном объеме.

28.03.2014 года истцом было произведено техническое обслуживание Снегоболотохода. Пробег на 28.03.2014 года составлял 300 километров.

14 июня 2014 года при управлении Снегоболотоходом произошло возгорание транспортного средства. В результате возгорания Снегоболотохода транспортное средство полностью сгорела, дальнейшая эксплуатация не возможна.

14.06.2014 года главным государственным инспектором Среднеахтубинского района Волгоградской области по пожарному надзору Меньшиковым В.Б. был составлен акт о пожаре.

10.06.2014 года истцом было получено уведомление от МЧС России -

отдела по надзорной деятельности по Сренеахтубинскому району УНД ГУ МЧС России по Волгоградской области в котором говорилось, что по факту пожара произошедшего 14.06.2014 года на автотранспортном средстве АТС - горел Снегоболотоход STELS 500 GT. По данному факту принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием события преступления. По факту пожара установлено что, наиболее вероятной причиной пожара послужило попадание горючего вещества (топлива, тормозной жидкости) на разогретые металлические части системы отвода отработанных (выхлопных) газов , вследствие разгерметизации системы топливоснабжения или тормозной системы автотранспортного средства.

16.06.2014 года истцом была вручена претензия ИП Юрову Владимиру Владимировичу об отказе от договора купли-продажи и возврате уплаченных за товар денежных средств.

Согласно представленного суду документа ответчик направлял в адрес истца ответ на претензию, однако истец ее не получил.

Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела.

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 10 ноября 2011 года № 924, Снегоходы включены в Перечень технически сложных товаров, в отношении которых требования потребителя об их замене или расторжении договора купли-продажи подлежат удовлетворению в случае обнаружения в товарах существенных недостатков.

Как указывает истец в процессе технического обслуживания, каких либо дефектов Снегоболотохода выявлено не было. Рекомендаций по замене узлов и агрегатов так же получено не было. Пробег у Снегоболотохода был незначительный – 300 км.

В рамках настоящего дела судом назначалось проведение судебной экспертизы по выявлению причин возгорания данного Снегоболотохода.

Согласно заключению эксперта №87 от 28 ноября 2014 года Федерального Бюджетного Учреждения « Судебно-экспертное учреждение Федеральной противопожарной службы Испытательная пожарная лаборатория по Волгоградской области следует, что исходя из проведенных исследований и изучения материалов гражданского дела, на поставленные вопросы можно ответить следующим образом:

Вопрос №1 Где находился очаг пожара снегоболотохода (VIN Z 8FJ AGTD0004992)?

Ответ. Зона очага пожара установлена в задней правой части по ходу движения снегоболотохода.

Вопрос №2 Какова непосредственная причина возгорания?

Ответ. Причиной возникновения пожара послужило загорание горючей или легковоспламеняющейся жидкости, обращающейся в рабочем цикле снегоболотохода, (VIN Z 8FJ AGTD0004992) при контакте с высоконагретыми частями системы выхлопных газов.

Вопрос №3 Имеются ли недостатки электроузлов (генератор, стартер, аккумуляторная батарея) снегоболотохода (VIN Z 8FJ AGTD0004992)?

Ответ. Недостатков электроузлов (генератор, стартер, аккумуляторная батарея) снегоболотохода (VIN Z 8FJ AGTD0004992) на момент осмотра не установлено.

Вопрос №4 Выявленные недостатки снегоболотохода (VIN Z 8FJ AGTD0004992) явились в ходе эксплуатации снегоболотохода (VIN Z 8FJ AGTD0004992) или производственные дефекты?

Ответ. Данный вопрос эксперт оставляет без ответа, т.к. его содержание не входит в компетенцию пожарно-технического эксперта.

Вопрос №5 Выявленные недостатки снегоболотохода (VIN Z 8FJ AGTD0004992) появились в период гарантийного срока или после него?

Ответ. Данный вопрос эксперт оставляет без ответа, т.к. его содержание не входит в компетенцию пожарно-технического эксперта.

Исходя из заключения эксперта при исключении остальных версий возникновения пожара, причиной загорания снегоболотохода VIN Z 8FJAGTD0004992 является загорание горючей или воспламеняющейся жидкости, обращающейся в рабочем цикле снегоболотохода, при контакте с высоконагретыми частями системы выхлопных газов, вследствие разгерметизации на каком-либо участке топливоподающей арматуры.

Обобщая проведенные исследования, с учетом обстоятельств обнаружения и развития горения, по представленным материалам дела и результатам осмотра снегоболотохода, причиной возникновения пожара послужило загорание горючей или легковоспламеняющейся жидкости, обращающейся в рабочем цикле снегоболотохода, (VIN Z 8FJ AGTD0004992) при контакте с высоконагретыми частями системы выхлопных газов.

Указанные обстоятельства также отражены в акте о пожаре составленного отделом по надзорной деятельности по Сренеахтубинскому району УНД ГУ МЧС России по Волгоградской области.

Суд, оценивая исследованные доказательства, приходит к выводу о том, что доказательства являются допустимыми, относимыми, а в своей совокупности - достаточными для подтверждения требований истца.

По смыслу преамбулы Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" существенным недостатком товара (работы, услуги) является неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

Согласно части 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Требования истца обоснованы, поскольку имелись недостатки товара, а ответчик в свою очередь не доказал факт возникновения недостатков по вине потребителя или третьих лиц.

Согласно положениям Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей" от 29 сентября 1994 года N 7 по общему правилу бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, возникшего в сфере защиты прав потребителей, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере)

В соответствии со ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно ст. ст. 196 и 198 ГПК РФ при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены, и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению. В мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы, которыми руководствовался суд.

Суд признает недостатки выявленные в ходе судебной экспертизы, существенными, поскольку являются неустранимыми.

С учетом изложенного суд полагает факт продажи Жулину Н.О. ответчиком ИП Юровым В.В. снегоболотохода ненадлежащего качества, а потому полагает необходимым расторгнуть договор купли – продажи от 11 мая 2013 года снегоболотохода (VIN Z 8FJ AGTD0004992) стоимостью 175 000 рублей заключенный между Жулиным Н.О. и ИП Юровым В.В.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Согласно ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п.3 ст.123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющими принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст. 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Исходя из ч.1 ст. 68 ГПК РФ в случае, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

С учетом изложенного суд полагает факт продажи Жулину Н.О. ответчиком ИП Юровым В.В. Снегоболотохода ненадлежащего качества установленным, а потому полагает необходимым возложить на ответчика обязанность по возврату уплаченных денежных средств, т.е. стоимости товара.

Доводы ответчика о том, что кроме его пояснений также имеется письмо от ООО «Мототехнология» представитель который указывает на вину истца, суд не может принять во внимание, поскольку указанный ответ носит информационный характер, без исследования факта по существу.

Доказательств того, что имеющиеся в товаре недостатки возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования транспортного средства, действий третьих лиц или непреодолимой силы, ответчиком суду представлено не было.

В силу ст. 23 настоящего Закона за нарушение предусмотренных ст.ст. 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков продавец (изготовитель...), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Исходя из указанных выше требований закона размер неустойки за просрочку исполнения законного требования потребителя составляет в размере 145 рублей 00 копеек. $(175/100 * 83)$. Срок не исполнения требований составил 83 дня, однако в силу требований ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку, кроме того ответчик направлял в адрес истца ответ на претензию, который в свою очередь его не получил, с учетом изложенного суд полагает снизить неустойку до 10 000 рублей.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Судом усматривается, что в результате действий (бездействия) ответчика по продаже Жулину Н.О. заведомо некачественного товара, а также ввиду неисполнения законных требований потребителя истцу были причинены нравственные страдания, выразившиеся в глубоких душевных переживаниях, необходимости обращения в суд за защитой нарушенных прав и невозможности использования товара по назначению, а потому требования истца о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению.

С учетом требований разумности и справедливости суд считает, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию в счет компенсации причиненного морального вреда 5 000 рублей, поскольку находит данную сумму соразмерной характеру и степени перенесенных истцом страданий, а также степени вины причинителя вреда.

В соответствии со п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с продавца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно ст. 9 Федерального закона от 26.01.1996 г. № 15 – ФЗ «О введении в действие ч. 1 ст. 1 Закона Российской Федерации от 7.02.1992 г. № 2300 – 1 «О защите прав потребителей», отношения с участием потребителей регулируются ГК РФ, законом о защите прав потребителей, иными Федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними, иными нормативно – правовыми актами РФ.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Таким образом, несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя влечет наложение на ответчика штрафа в обязательном порядке.

При таких обстоятельствах суд находит необходимым взыскать с ИП Юрова В.В. штраф в пользу потребителя в размере 86 000 рублей 00 копеек.

В силу ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 17 июля 2007 года N 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 100 ГПК Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

С учетом изложенного, исходя из объема дела, характера спора, периода участия представителя Карева Д.В. в судебном разбирательстве суд находит, что с ответчика подлежит взысканию в пользу истца в счет возмещения судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 12 000 рублей, в остальной части отказать.

На основании ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Истцом были оплачены расходы на оформление нотариальной доверенности в сумме 700 рублей, которые подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которых истец освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. Таким образом, с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере – 4 640 рублей 00 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199, ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования Жулина Никиты Олеговича к Индивидуальному предпринимателю Юрову Владимиру Владимировичу о защите прав потребителей, удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли продажи транспортного средства № 403 заключенного между ИП Юровым Владимиром Владимировичем и Жулиным Никитой Олеговичем.

Взыскать с ИП Юрова Владимира Владимировича в пользу Жулина Никиты Олеговича денежные средства уплаченные по договору купли продажи в сумме 175 000 рублей, неустойку в размере 10 000 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 5 000 рублей, расходы на оформление нотариальной доверенности в сумме 700 рублей, расходы по оплате юридических услуг в сумме 12 000 рублей и штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере 86 000 рублей 00 копеек, в остальной части исковых требований о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, расходов на представителя - отказать.

Взыскать с ИП Юрова Владимира Владимировича в доход государства государственную пошлину в размере – 4 640 рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения суда в Волгоградский областной суд через Центральный районный суд гор. Волгограда.

Судья

Д.И. Коротенко

Решение изготовлено в окончательной форме 26.12.2014 г.

